05-33-2026

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1148-7/26
Бања Лука, 30.07.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Призма д.о.о. Бијељина, бр. - од 30.06.2026. године, заступан по адвокату Грозди Ђукић из Бијељине, изјављена на Одлуку о поновном избору најповољнијег понуђача, бр.674/26 од 19.06.2026.године, уговорног органа, Република Српска ЈУ ОШ „Петар Кочић“ Бродац Бијељина у поступку јавне набавке, „санација на крову објекта ЈУ ОШ „Петар Кочић“ ПО Балатун“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 30.07.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Призма д.о.о. Бијељина, бр. - од 30.06.2026. године, изјављена на Одлуку о поновном избору најповољнијег понуђача, бр. 674/26 од 19.06.2026.године, уговорног органа, Република Српска ЈУ ОШ „Петар Кочић“ Бродац Бијељина, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлуку о поновном избору најповољнијег понуђача, бр. 674/26 од 19.06.2026.године уговорног органа, у цијелости, као и све радње проистекле из исте, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повраћај накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 843,75 КМ .
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска ЈУ ОШ „Петар Кочић“ Бродац Бијељина, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 10495-1-1-6-3-1/26 од 08.05.2026.г.у отвореном поступку јавних набавки „санација на крову објекта ЈУ ОШ „Петар Кочић“ ПО Балатун “, према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, на оспорену одлуку, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Понуђач Призма д.0.0. Бијељина учествује у поступку јавне набавке „Радови санације на крову објекта ЈУ ОШ "Петар Кочић" подручно одјељење Балатун“ који поступак проводи горе именовани уговорни орган те је одлуком о избору најповољнијег понуђача број 602/26 од 03.06.2026. године уговор додијељен понуђачу АСВ ИНЖЕЊЕРИНГ Д.0.0. БАЊА ЛУКА.

Наведену одлуку је понуђач Призма д.0.0. Бијељина побијао у својству жалиоца те је његова жалба усвојена Рјешењем уговорног органа број 670/26 од 19.06.2026. године а предмет враћен комисији за јавне набавке на поновно поступање.

У поновљеном поступку комисија за јавне набавке доноси Одлуку о поновном избору најповољнијег понуђача број 674/26 од 19.06.2026. године те уговор поново додјељује понуђачу АСВ ИНЖЕЊЕРИНГ Д.0.0. БАЊА ЛУКА.

У образложењу одлуке се даље наводи да комисија за јавне набавке у потпуности остаје при свом стручном ставу, чињеничном утврђењу и законитом бодовању изнесеном у првобитном Записнику о прегледу и оцјени понуда од 03.06.2026. године.

Комисија даље наводи да су све достављене понуде у овом поступку испуниле минимум квалификационих услова тражених тендерском документацијом те да наведени недостаци нису формално-правне природе који би захтијевали елиминацију понуђача и битно утицали на понуду истог.

На задњој страни Записника о поновном прегледу и оцјени понуда број 673/26 од 19.06.2026. године стоји и констатација Комисије за јавне набавке која гласи: Сходно свему наведеном, Комисија за јавне набавке у потпуности констатује да су коначни резултати бодовања понуда и утврђена ранг листа из првобитног Записника број 600/26 од 03.06.2026. године једини стварни, објективни и стручни исказ ове комисије.

Овај записник се закључује без измјена у изворном саставу комисије.

Жалилац поново улаже жалбу на одлуку уговорног органа јер сматра да је истом повређен поступак јавне набавке као и одредбе Закона о јавним набавкама БиХ и Закона о управном поступку БиХ.

Члан 1оо. Закона о јавним набавкама БиХ одређује поступак уговорног органа по жалби те у ставу (4) одређује да ако је жалба благовремена, допуштена, уредна и изјављена од овлашћеног лица и лица које има активну легитимацију, уговорни орган, разматрајући жалбу, може утврдити да је она дјелимично или у цјелини основана и својим рјешењем исправити радњу. предузети чињење, измијенити и/или допунити тендерску документацију или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке у случају да су испуњени услови из члана 60. ст. (2) и (4) овог закона, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе.

Дакле, уговорни орган, након што је усвојио жалбу на првобитну одлуку о избору није, остављена могућност да донесе нову поновљену одлуку, идентичну раније поништеној, већ само да постојећу одлуку замјени другом одлуком или поништи поступак у складу са условима из члана 69. ст. 2 и 3 ЗЈН-а.

Наиме, Члан 68 (Разлози за одбацивање захтјева за учешће или понуде) одређује да је уговорни орган дужан да одбаци захтјев за учешће или понуду у случајевима кад понуда није потпуна и не испуњава захтјеве из тендерске документације.

Члан 57 (Припрема понуде) ЗЈН-а одређује да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.

Жалилац је у својој жалби на одлуку о избору најповољнијег понуђача број 602/26 од 03.06.2026. године указао на пропусте понуђача АСВ ИНЖЕЊЕРИНГ Д.0.0. БАЊА ЛУКА и групе понуђача Монт Градња Ђ.0.0. и Радис до.о. И. Сарајево а које жалбене наводе је уважио уговорни орган својим рјешењем.

У поновљеној одлуци о избори као и самом записнику од 19.06.2026. године комисија за јавне набавке којој је враћен предмет на поновоно поступање, није се нити једном својом констатацијом осврнула на садржај жалбе, односно жалбене наводе и у ком дијелу сматра да су исти неосновани и заузима став да је њихов првобитни записник и оцјена пристиглих понуда једини стварни, објективни и стручни исказ комисије.

Из садржаја поновљене одлуке и записника о поновном прегледу и оцјени понуда, може се утврдити да се комисија за јавне набавке није водила правилима поступка већ је дала паушално и површно образложење.

С друге стране и Закон о управном поступку БиХ одређује поступање у поновљеном поступку и исти такође забрањује да се донесе одлука идентична првобитној.

Закон о управном поступку БиХ у члану 230. одређује да ако другостепени орган нађе да ће недостатке првостепеног поступка брже и економичније отклонити првостепени орган, он ће својим рјешењем поништити првостепено рјешење и вратити предмет првостепеном органу на поновни поступак.

У том случају другостепени орган је дужан својим рјешењем да укаже првостепеном органу у ком погледу треба употпунити поступак, а првостепени орган је дужан у свему да поступи

по другостепеном рјешењу и без одгађања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема предмета, да донесе ново рјешење. Против новог рјешења странка има право жалбе.

Ако првостепени орган, након што другостепени орган поништи рјешење, донесе ново рјешење противно правном схватању другостепеног органа или примједбама другостепеног органа у вези са поступком, па странка изјави нову жалбу, другостепени орган је дужан да поништи првостепено рјешење и да сам ријеши управну ствар.

Другостепени орган дужан је да о поступању првостепеног органа обавијести управну инспекцију ради покретања прекршајног поступка.

С обзиром на чињеницу да је Закон о јавним набавкама закон који се примјењује на државном нивоу, сходно томе се и у поступцима јавних набавки примјењује Закон о управном поступку БиХ.

Жалилац и даље остаје при својој жалби уложеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 602/26 од 03.06.2026. године те захтјева да се његова права утврде према Рјешењу уговорног органа број 670/26 од 19.06.2026. године.

С обзиром на горе изнесено, жалилац сматра да се поступак јавне набавке мора обуставити у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама БиХ те да уговорни орган треба усвојити предметну жалбу и поништити Одлуку број 674/26 од 19.06.2026. године и предмет вратити на поновно одлучивање и уговор додијелити жалиоцу као понуђачу са једином исправном понудом те жалиоцу надокнадити трошкове састава жалбе у износу од 843,75 КМ 1 извршити повратак средстава које је жалилац уплатио на име накнаде за вођење жалбеног поступка у износу од 3.000,00 КМ према уплатници од 30.06.2026. године.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлажемо да поступи у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ те исту прослиједи Уреду за разматрање жалби на поступање.

Трошковник:

1. Састав жалбе ----------675,00 КМ, сходно Тар бр. 2 ст. 3. АТ РС

2. Паушал 25% (копирање, пошта итд.) ----------168,75 КМ, сходно Тар бр. 12 АТ РС

УКУПНО ---------- 843,75 КМ

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 726/26 од 06.07.2026.године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1148/26 од 08.07.2026.године.

У Изјашњењу се истиче :

Прије него што се упустио у мериторно разматрање жалбе, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, који морају бити испуњени на страни жалиоца, како би се уопште могло приступити њеном рјешавању, а које се односе на допуштеност, благовременост и изјављеност од стране овлаштене особе, тј. лица које има активну легитимацију, односно на претпоставке прописане чланом 100. став 1 Закона о јавним набавкама.

Након провјере наведених чињеница, уговорни орган је оцијенио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од стране лица овлаштеног за заступање, односно лица које има активну легитимацију, чиме су се стекли услови за одлучивање о њеној основаности.

Увидом у жалбу жалиоца уговорни орган је утврдио да је иста неоснована, те на жалбени навод даје сљедеће изјашњење:

У вези са наводима из жалбе који се односе на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 602/26 од 03.06.2026.године, тачније на наводе о незаконитости и неправилности у провођењу поступка јавне набавке уговорни орган наводи

Као прво исти наводе" Све стране понуде морају бити нумерисане на начин да је видљив редни број странице.

Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки следећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио.

Из увида у понуду изабраног понуђача може се утврдити да је исти нумерисао само прве странице у понуди, док у понуди нису нумерисане овјере докумената чија је овјера тражена, као што је то нпр, овјера код изјаве из члана 45. и 52. Закона о јавним набавкама, овјере код достављених докумената у вези са регистрованом професионалном способношћу, тј. рјешење о регистрацији и актуелни извод из судског регистра, увјерења о ИД броју и ПДВ-е броју...

Увидом у понуду изабраног понуђача, Комисија је недвосмислено утврдила да понуда посједује потпун и непрекинут континуитет нумерације од прве до посљедње странице. Наводи жалиоца да нису нумерисане саме 'овјере докумената' (печати надлежних органа о овјери копија на полеђини или маргинама) представљају сувишан и неоснован формализам. Печат овјере надлежног органа не представља засебну страницу понуде, већ саставни дио већ нумерисаног документа на чијем се листу налази. Изостављана нумерација на појединим страницама не утиче на континуитет нумерисања.

Други навод гласи: " Увидом у тендерску документацију може се утврдити да је истом тражено да у циљу доказивања ТЕХНИЧКЕ И ПРОФЕСИОНАЛНЕ СПОСОБНОСТИ, понуђачи докажу да гшају успјешно искуство у реализацији једиог уредно извршеног

уговора који је у вези са предметном набавком односно чију су карактер и комплексност адекватни предметној набавци и чија је вриједности минимално 100.000,00 КМ без ПДВ- а.

Понуђачи су као доказ наведеног уз списак изершепих радова били обавезни доставити и потврду о успјешно реализованом уговору а која потврда је морала сабржавати назив и сједиште уговорне стране, број и предмет уговора, вриједност уговора, датум закључења уговора, вријеме и мјесто извршења уговора и наводе о уредно извршеним уговорима. Увидом у потврде које је доставио изабрани попуђач на страни 87. и 88. понуде, може се утврдити да су исте издате од стране Министарства одбране - Сектор за набавку и логистику, ул.Гамдије Крешевљаковића 98 Сарајеео.

У потврди, број 11-03-28-647-9/26 od 19.02.2026.г., достављеној на страни 87.понуде, стоји да је предмет уговора Извођење радова на сапацији објекта број 3 на локацији касарне „Војводе Радомира Путника" Добој.

У колони „.Вријеме и мјесто извршења уговора" стоју: 08.2025. - 12.2025.г., Добој. У потврди, број 11-03-28-647-8/26 од 19.02.2026. године достављеној на страни 88. понуде стоју да је предмет уговора Извођење радова на замјени салонитних кровова на локацији касарне „ Козара " Бања Лука и „ ВПР " Добој.

У колони „Вријеме и мјесто извршења угоеора " стоју: 06.2025. - 10.2025.г.; Бања Лука и Добој.

Достављене потврде од стране предузећа Министарства одбраие - Сектор за иабавку и логистику не садржи све тражепе елементе из тендерске документације па тако не садрже конкретпо мјесто изершења угоеора јер се као мјесто изершења наводи Добој и Бања Лука, што је широк појам.

Како наведене потврде немају навод о мјесту изершења угоеора тај се недостатак не може узети као мањи пропуст у потврди.

Уговорни орган не спори да је изабрани понуђач пропустио уписати у колони „вријеме и мјесто извршења уговора" сједиште али пропуштањем уписивања истих није елиминационе природе навођењем мјеста „Касарна Добој" . Наводи жалиоца да је навођење војних касарни као мјеста извршења радова 'широк појам' немају никакво правно ни логичко упориште. Војне касарне су специфични, јасно дефинисани и лако идентификациони географски и инфраструктурни објекти, те предметне потврде садрже управо оно мјесто извршења радова на којем су се објекти санације налазили.

Сходно томе, предметне потврде издате од стране Министарства одбране БиХ садрже све кључне и тражене елементе из тендерске документације (назив и сједиште уговорне стране, број и предмет уговора, вриједност, датум, вријеме, конкретно мјесто извршења и потврду о уредној реализацији.)

Као треће наводе: „Тачком 7.4.1. ТД-е под ставом а) је одређено да понуђачи морају доказати следеће:

У поступку доказати да имају ангажоеано потребно стручно особље за реализацију угоеора прилагањем изјава за техничку u професионалну способност у поступку иабаеке радова према члану 51. ЗЈН БиХ u изјаву иа меморандуму понуђача о аигажованом техиичком особљу квалификованом за обављање послова који су предмет иабавке укључујући најмање једног дипломираног инжењера грађевинске струке са најмање три године радног искуства који је ангажован иа темељу уговора о раду на неодређено или предузетник који изводи заиатске радове.

Као доказ да имају ангажовано потребно стручно особље за реализацију уговора у поступку набавке радова, понуђачи су за техничко особље уколико их понуђачи имају у сталном радном односу, требали доставити уговор о раду на неодређено вријеме или уколико немају као стално запослене раднике, потребно је било приложити уговор на одређено вријеме, уговор о дјелу, или уговор склопљен са наведеним кадром о обављању повремених u привремених послова у коме he се јасно навести да се ради о пословима из предметне иабавке u да he наведена лица бити сталио присутна током вршења предметних услуга.

Из увида у понуду изабраног понуђача може се утврдити да је исти на страницама понуде од 89 до 137 доставио доказе и податке о ангажованом инжењеру грађевинске струке али да сама понуда не садржи друге доказе у односу на остало ангажовано особље које понуђачи морају имати.

Дакле, понуда не садржи никакве податке о осталом ангажованом техничком особљу које може обављати радове који су предмет уговора u јавне набавке а јасно је да један инжењер не може сам реализовати овакав уговор, а сам захтјев из ТД-е одређује да изјава укључује u инжењера грађевинске струке, што значи технички радника u инжењер грађевинске струке а поиуђачима на вољу је остављено да процјене које су то особље које he ангажовати.

У понуди понуђача је достављена Овјерена изјава о ангажованом техничком особљу која испуњава минимум квалификације тражене тендерском документацијом.

Тачком 7.4.1. ставом а) тендерске документације јасно је постављен минимални кадровски услов: изјава о ангажованом техничком особљу која укључује најмање једног дипломираног инжењера грађевинске струке са најмање три године радног искуства. Увидом у понуду изабраног понуђача неспорно је утврђено да је понуђач доставио потпуне, законите и уредне доказе управо за траженог инжењера грађевинске струке, чиме је у потпуности испунио тражени квалификациони минимум.

Наводи жалиоца да понуда мора садржати доказе и за остало особље јер један инжењер не може сам реализовати овакав уговор немају утемељење у Закону о јавним набавкама БиХ. Уговорени орган оцјену понуда врши искључиво на основу захтјева који су јасно постављени у тендерској документацији, а не на основу претпоставки о броју радника потребних за извођење радова. Свако другачије поступање и дисквалификација понуђача због недостављања доказа који тендером нису изричито тражени представљало би грубу повреду Закона о јавним набавкама и принципа транспарентности и недискриминације. Будући да је понуђач доставио овјерену изјаву и испунио тражени минимум квалификација, Комисија предлаже да се и овај жалбени навод одбаци као неоснован."

Четврти наводи гласе. " Увибом у тачку 9.8. „Банкарска гаранција за уредно извршење уговора " ТД-е одређено је следеће:

Понуђач је обавезан у понуди доставити изјаву понуђача на меморандуму да he, уколико његова понуда буде одабраиа као иајповољиија, доставити у року од 10 дана од дана потписивања уговора, гаранцију за уредно извршење уговора у складу са одредбама тендерске докумнтације.

Увидом у понуду изабраног понуђача може се утврдити да исти у својој понуди нпје доставио изјаву којом се у складу са захтјевом из тендерске документације обавезао доставити банкарску гаранцију за уредно извршење уговора, те самим тим његова понуда пе може бати оцијењена као прихватљива. "

Уговорени орган одбацује ове наводе као неосноване. Жалилац неоправдано поистовјећује формалну изјаву из фазе понуде са материјалном обавезом достављања саме банкарске гаранције. Сама банкарска гаранција се, према Нацрту уговора који је саставни дио тендерске документације, доставља у року од 10 дана од дана обостраног закључења уговора.

Изабрани понуђач је у својој понуди у потпуности прихватио све услове из тендерске документације, укључујући и парафирање и овјеравање Нацрта уговора, чиме је преузео безусловну правну обавезу достављања предметне гаранције у предвиђеном року. Изостанак посебне изјаве на меморандуму понуђача, поред већ потписаног Нацрта уговора и обрасца за достављање понуде којима се гарантује испуњење свих тендерских услова, представља искључиво формални, технички пропуст који не мијења суштину понуде нити утиче на обим обавеза понуђача. Како је намјера и обавеза понуђача јасно видљива кроз осталу документацију у досијеу понуде, Комисија сматра да овај формални недостатак није елиминационе природе, те предлаже да се и овај жалбени навод одбаци као неоснован.

Петш наводи гласе: "Увидом у тачку 9.10. „Гарантни рок за завршетак радова " тендерске документације одређено је u сљедеће:

Минимални гарантни рок за изведене радове износа минимално 2 (двије) године. Понуђач може понудити дужи гарантни рок, највише до 5 (пет) година у ком периоду је дужан да отклони уочене недостатке no писменом обавјештењу наручиоца. Понуђачи су дужни у склопу понуде доставити изјаву о гарантном року у складу са Прилог 4. те изјаву на меморандуму понуђача да he у случају склапања уговора са Уговорним органом у предметом поступку, за вријеме трајања гарантног рока редовно прегледати адресу електронске поште коју су навели v понуди.

Увидом у понуду изабраног понуђача може се утврдити да исти у својој понуди није доставио изјаву којом се у складу са захтјевом из ТД-е обавезао на редовно прегледавање електронске поште за вријеме трајања гарантног рока u самим тим његова понуда не може бити оцијењена као прпхватљива. "

Уговорени орган у потпуности одбацује ове наводе као неосноване. Начин комуникације, размјена информација и обавјештавање о евентуалним недостацима у гарантном року између изабраног понуђача и Уговореног органа јасно су и детаљно дефинисани Нацртом уговора, који је саставни дио тендерске документације.

Изабрани понуђач је у склопу своје понуде доставио уредно попуњен и овјерен Прилог IV (Изјава о гарантном року), чиме је испунио суштински услов из тендерске документације. Такође, парафирањем и овјеравањем Нацрта уговора, понуђач је преузео комплетну правну и материјалну одговорност за отклањање недостатака у гарантном року по писменом обавјештењу Наручиоца, што по себи укључује обавезу уредног примања и праћења писмених и електронских писама. Изостанак посебне изјаве на меморандуму која се искључиво односи на технички аспект прегледања електронске поште представља мањи формални недостатак који ни на који начин не утиче на валидност понуде, нити умањује правну обавезу и одговорност понуђача преузимањем уговора.

Увидом у понуду другорангираног понуђача, групе понуђача Монт Градња д.о.о. и Радис д.о.о. И. Сарајево су такође утврдити неправилности у понуди и то:

Први наводи: „ увидом у понуду и изјаву достављену у вези са чланом 52. на страии 35. Понуде може се утврдити да је иста у име предузећа Радис д.о.о. И. Сарајево потписана од стране Жане Суцум према пуномоћи од 12.03.2026. године. У пуномоћи од 12.03.2026. године, достављеиој на страна 110. понуде другорангиране групе поиуђача, може се утврдити да је Жане Суцум такође овлаштена да у име Игора Драгутиновића, замјеника директора /законског заступника привредног друштва Радис д.о.о. И. Сарајево, као особе овлаштене за заступање, односно у име и за рачун привредног друштва Радис д.о.о. И. Сарајево даје, потписује и овјерава изјаву из члана 52. Закона о јавним набавкама БиХ.

Из увида у изјаву из члана 52. која је достављена у име привредног друиітва Радис д.о.о. И. Сарајево, може се утврдити да је иста попуњена, поптисана и дата у име овлаштеног пуномоћника Жане Суцум а не у име директора/законског заступника, те изјава као таква није прихватљива јер не одражава податке одговорие особе понуђача нити у потпуности остварује сврху прописану чланом 52. Закона, јер одређени документи морају бити дати у име и за рачун одговорне особе. “

Уговорени орган одбацује ове жалбене наводе као неосноване. Увидом у понуду трећерангиране групе понуђача, неспорно је утврђено да је уз Изјаву из члана 52. ЗЈН БиХ (достављену на страни 35. понуде) приложена и уредно овјерена, јасна и недвосмислена Пуномоћ од 12.03.2026. године (достављена на страницама понуде 103. и 110.). Предметном пуномоћи је Игор Драгутиновић, као замјеник директора и законски заступник привредног друштва 'Радис' д.о.о., изричито и у складу са законом овластио Жану Суцум да у име и за рачун овог привредног друштва даје, попуњава, потписује и овјерава изјаве из члана 45. и члана 52. Закона о јавним набавкама БиХ.

Правни институт пуномоћства омогућава овлаштеном лицу (пуномоћнику) да предузима све правне радње у име и за рачун властодавца, те све предузете радње и потписи производе директно правно дејство према правном лицу које је пуномоћ издало. Чињеница да је изјава

попуњена и потписана од стране овлаштеног пуномоћника Жане Суџум, уз истовремено прилагање ваљане и специјалне пуномоћи законског заступника, у потпуности испуњава форму и сврху прописану чланом 52. Закона о јавним набавкама БиХ.

Наводи жалиоца да предметни документи морају бити дати искључиво на име одговорног лица без могућности преношења овлаштења путем пуномоћи, немају упориште у Закону о јавним набавкама БиХ нити у Закону о облигационим односима. Мање техничке несиметрије у текстуалном дијелу изјаве представљају очигледну омашку приликом куцања која не утиче на валидност документа, с обзиром на то да је воља законског заступника и правни основ за заступање кроз приложену пуномоћ потпуно јасан и законит.

Други навод: „Из увида у доказе који су достављени у односу на захтјев за доказивање ТЕХНИЧКЕ И ПРОФЕСИОНАЛНЕ СПОСОБНОСТИ, u yenjeumo искуство у реализацији једног уредно извршеног уговора који је у вези са предметом набавке односно чију, cv карактер u комплексност адекватни предметној набавци u чија је вриједности минимално 100.000,00КМ без ПДВ-а, група понуђача је доставила потврду издату од стране ЈУ Студентски центар у Лукавици Источно Сарајеео Лукавица на износ od 5.821200,59 КМ а који износ се односи на реконструкцију, доградњу u надоградњу административног објекта са промјеном намјене у објекат за смјештај студената у Источном Сарајеву.

Понуђачи су као доказ наведеног уз списак извршених радова били обавезни доставити u потврду о успјешно реализованом уговору а која потврда је морала садржавати назив u сједиште уговорне стране, број u предмет уговора, вриједност уговора, датум закључења уговора, вријеме u мјесто извршења уговора u наводе о уредно извршеним уговорима.

Увидом у достављену потврду може се утврдити да иста не садржи конкретне податке о томе колики дио реализованог уговора се односи на послове који су карактером u комплексношћу адекватни набавци.

Под тачком 7.4.1. ТД-е је одређено да се под уговорима чији су карактер u комплексност адекватни иабавци подразумјевају уговори на обављању кровопокривачких радова u послови који се баве затварањем објекта и заштитом од атмосферских утицаја.

Дакле, другорангирапи понуђача, група попуђача Монт Градња д.о.о. u Радис д.о.о. И. Сарајеео је у сеојој понуди морала доставити изјаву која ће свједочити да као група понуђача испуњавају услове из тачке 7.4.1 ТД-е те изјавом навести тачан износ уговора који је реализован па истим или сличним радовима као што је предмет набавке, уз достаељање доказа да су такву потврду покушали прибавити. Имепована група понуђача је поступила супротно одредбама садржаним у члану 48. став (2) Закона те је уз потврдо о уредно изершепом уговору u списку извршепих уговора доставилаа премјер радова из којих би уговорпи орган морао да дође до закључка о ком износу се тачно ради. “

Уговорени орган у потпуности одбацује ове наводе као неосноване. Жалилац неоправдано покушава минимизирати и оспорити референцу другорангираног понуђача, занемарујући

чињеницу да се понуда у поступку јавне набавке оцјењује у својој укупној цјелини, на основу свих достављених доказа.

Неспорно је да је група понуђача доставила уредну и закониту потврду издату од ЈУ Студентски центар у Лукавици на укупан износ од 5.821.200,59 КМ, а која се односи на комплексну реконструкцију, доградњу и надоградњу објекта. Како су предмет ове јавне набавке кровопокривачки радови, понуђач је у потпуности поступио транспарентно и документовано, те је уз предметну потврду приложио предмјер радова и пратећу документацију из које је видљива структура изведених радова.

Посебно истичемо да је на страни 177. понуде Групе понуђача, у оквиру званичне рекапитулације под редним бројем 7, тачно, недвосмислено и бројчано дефинисан износ који се односи искључиво на изведене кровопокривачке радове.

Трећи наводи: ..на страни 137. понуде групе понуђача Монт Градња д.о.о. и Радис д.о.о. И. Сарајево, достављена је изјава о ангажованом техничком особљу којом се изјављује да предузеће Монт Градња д.о.о. Угљевик има запосленог у сталном радном односу Миленка Лукића, инжењера грађевинске струке са више од три годиие радпог искуства за обављање послова који су предмет набавке.

Из увидаа у ТД-у може се утврдити да је од понуђача тражено да доставе изјаву на меморандуму понуђача о ангажованом техничком особљу квалификованом за обављање послова који су предмет набавке укључујући најмање једиог дипл. инжењеуа грађевинске струке са најмање три године рабног искуства који је ангажован на темељу уговора о раду на неодређепо или предузетник који изводи занатске радове.

Дакле, предметном изјавом достављеном на страни 144. понуде је садржан навод да предузеће Монт Градња д.о.о. Угљевик има у сталном радном одпосу Миленка Лукића, инжењера грађевинске струке са више од три годипе радног искуства за обављање послова који су предмет набавке, међутим изјава не сабржи никакве побатке о осталом ангажованом техничком особљу које може обављати радове који су предмет уговора јавне набавке а јасно је да један инжењер не може сам реализоватп овакав уговор "

Тендерском документацијом постављен је јасан минимални услов: ангажовање најмање једног дипломираног инжењера грађевинске струке са најмање три године радног искуства на темељу уговора о раду на неодређено време. Увидом у понуду другорангиране групе понуђача (странице 137. и 144.), неспорно је утврђено да је достављена уредна изјава којом се потврђује ангажман Миленка Лукића, инжењера грађевинске струке који у потпуности испуњава и премашује тражене услове, чиме је квалификациони минимум из тендера у потпуности задовољен.

Наводи жалиоца да понуда не садржи никакве податке о осталом техничком особљу су чињенично потпуно нетачни. На страни 151. понуде Групе понуђача достављен је званични, овјерени списак запослених радника издат од стране Пореске управе Републике Српске, са јасно наведеним квалификацијама особља којим понуђач располаже. Уговорени орган оцјену испуњености услова врши на основу понуде као цјелине, а званични документ

Пореске управе РС представља максималан степен доказа о кадровској опремљености понуђача.

Четврти наводи: „тачком 9.7.1. Нацрт Уговора (основпи елементи Уговора) утврђено је следеће

Саставни дио ове тендерске документације је Нацрт Уговора, који је дат као Прилог ове ТД и садржи услове из будућег уговора у који су унијети сви елементи из тендерске документације. Понуђачи су обавезни да попуне све ставке из Наирта уговора елементима из понуде, да исти парафирају, овјере и потпишу. Поред потписа и печата на задњој страни, понуђачи нумеришу нацрт као и остале дијелове понуде и достављају га уз понуду.

Код иаведеиог Нацрта уговора именовани понуђач је изоставио и да наведе број поступка јавне набавке радова, а који број је тражен у заглављу нацрта.

Како именовани понуђач ниједоставио Нацрт уговора у складу са свим условима који су дефинисани теидерском документацијом у тачки 9.7.1. то исти није могао бити оцијењен као ионуђач са техничкн исправном понудом. "

Уговорени орган одбацује ове наводе као неосноване. Неспорно је да је група понуђача у потпуности поступила у складу са тачком 9.7.1. тендерске документације: попуњени су сви суштински елементи из понуде, Нацрт уговора је уредно парафиран, овјерен и потписан на задњој страни, те је нумерисан и достављен као саставни дио понуде. Изостављање уписивања броја поступка јавне набавке у самом заглављу Нацрта уговора представља очигледну омашку техничке природе која ни на који начин не мијења суштину, садржај, нити правну ваљаност прихваћених услова из будућег уговора. Број предметног поступка јавне набавке је јасно и недвосмислено наведен на предњој страни понуде, као и у Обрасцу за достављање понуде, чиме је идентитет набавке потпуно утврђен.

С обзиром на то да је Уговорни орган већ провео поступак поновне оцјене понуда путем својих надлежних органа и да су исцрпљени унутрашњи механизми преиспитивања у којима Комисија остаје при утврђеном чињеничном стању изјављену другу жалбу понуђача у складу са чланом 100. став (4) ЗЈН БиХ сматрамо неоснованом.

Будући да Уговорени орган није усвојио жалбене наводе понуђача, комплетан предмет са изјављеном жалбом, одговорима, првобитним и новодонешеним одлукама, те записницима Комисије и Школског одбора, прослеђујемо Канцеларији за разматрање жалби Бања Лука на коначно одлучивање

Због свега наведеног Уговорни орган предлаже да се жалба у цјелости одбије као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у

смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој и на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

На основу изнесеног жалбеног навода, те приложене документације, овај орган је установио да је жалилац уложио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 602/26 од 03.06.2026. године, те да је о истој одлучивао Школски одбор, који је донио Рјешење, бр. 670/26 од 19.06.2026. године по којем је жалба усвојена.

На основу горе цитираног рјешења, уговорни орган доноси поново одлуку о поновном избору најповољнијег понуђача, на коју жалилац улаже поново жалбу јер се по истој по други пут одлучује по предходној жалби која се у овом случају одбија као неоснована.

Дакле, имамо једну жалбу а два акта од стране УО-а која су супротна једна другом и која су донесена од два органа у уговорном органу који су одлучивали по жалби представљајући се као првостепени и другостепени орган у уговорном органу.

У поступку јавне набавке, при подношењу жалбе УО-у, сам поступак правне заштите регулисан је ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“ бр. 39/14, 59/22 и 50/24), односно које су надлежности УО-а при рјешавању жалбе.

Тако је чланом 100. цитираног закона утврђен поступак УО-а по жалби , те се ставом (4.) дефинише када се жалба дјелимично или у цијелости усвоји.

У том случају, уговорни орган у цијелости или дјелимично поништава оспорену радњу/акт на који се жалилац жалио, односно ставља ван снаге оспорену одлуку и доноси нову одлуку или рјешење.

У конкретном случају, на изјављену жалбу, УО је примјенио члан 100. став (4.) ЗЈН-а те доноси Рјешење, бр. 670/26 од 19.06.2026. године по којем је жалба усвојена, поништен оспорен акт.

Дакле, УО није могао по једној жалби доносити два супротна акта, чиме чини повреду одредаба закона цитираног члана.

Овај орган не улази у организациону надлежност органа који су у конкретном проводили поступак јавне набавке, односно који орган је надређен другом, у овом случају Школски одбор Комисији за провођење поступка јавне набавке или обрнуто.

У поновљеном поступку, УО ће утврдити надређеност и подређеност својих органа и на основу тога поступак довести до краја у складу са законским одредбама водећи при томе рачуна да по једној жалби доноси један акт а све то у складу са чланом 100. ЗЈН-а.

Како је у конкретном случају, уговорни орган начинио повреду поступка јавне набавке, овај орган је усвојио жалбене наводе жалбе, предмет вратио УО на поновни поступак са датим смјерницама и упутама да исти настави од момента где је начињена повреда поступка, те да у складу са законом доведе исти до краја.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 3.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција